



Łagów, dn. 27.11.2012r.

Znak: IZP.271.38.2012

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w msc. Wola Łagowska”

WYJAŚNIENIE NR 2 TREŚCI SIWZ

W związku z zapytaniem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) udziela się wyjaśnień na zgłoszone zapytania.

Zapytanie nr 6 z dnia 23.11.2012r.

Pytanie 1

Dotyczy §6 pkt.4 umowy prosimy o potwierdzenie, że po zakończeniu przez wykonawcę realizacji Zadania 1 Zamawiający rozpocznie czynności odbioru końcowego niezależnie od terminu realizacji Zadania nr 2?

Odpowiedź: *Po zakończeniu realizacji zadania 1- zamawiający dokona odbioru częściowego inwestycji, dokona zapłaty za wykonany zakres prac w ramach zadania nr 1 rozliczy uzyskana pomoc na realizację operacji.*

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie że okres rękojmi rozpoczyna swój bieg odrębnie dla każdego z realizowanych zadań, po uzyskaniu przez wykonawcę protokolarnego odbioru końcowego zadania.

Odpowiedź: Zarówno okres rękojmi jak i gwarancji rozpoczyna swój bieg od dnia bezwarunkowego odbioru końcowego. Zróżnicowanie początkowego dnia rozpoczynający okres rękojmi i gwarancji odrębnie dla obu zadań byłby niecelowy i nieuzasadniony – skoro oba zadania są ze sobą funkcjonalnie połączone w tym sensie, iż dopiero wykonanie przyłączy kanalizacyjnych będzie pozwalało na ocenę istnienia bądź nieistnienia wad fizycznych całości zamówienia.

Pytanie 3

Dotyczy § 3 pkt 2 ust 21 umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje polisę OC na czas krótszy niż okres realizacji umowy, jeżeli Wykonawca pisemnie zobowiąże się do utrzymania ciągłości ubezpieczenia OC do czasu odbioru końcowego ostatniego z zadań.

Odpowiedź: *Zgodnie z § 3 pkt 2 ust 21 umowy Wykonawca jest obowiązany posiadać polisy ubezpieczeniowe ważnych nie później niż od daty podpisania umowy do czasu odbioru końcowego. Celem niniejszego uregulowania umownego jest zapewnienie kompleksowej ochrony za zniszczenia wszelkiej własności spowodowanego działaniem, zaniechaniem lub niedopatrzeniem pracowników Wykonawcy w wysokości, co najmniej wartości kontraktu.*

Zaakceptowanie polis OC krótszych niż okres realizacji umowy nie spełni celu w/w regulacji. Z zobowiązania wykonawcy do utrzymania ciągłości ubezpieczenia nie wynika ochrona ubezpieczeniowa dla osób trzecich,



gdyż przy przyjęciu takiego zobowiązania Wykonawcy przez Zamawiającego może zdarzyć się sytuacja, iż kolejne polisy nie będą nakładały się czasowo na siebie a ponadto wyegzekwowanie takiego zobowiązania w trakcie realizacji umowy w przypadku bierności w tym zakresie Wykonawcy byłoby utrudnione (poprzez konieczność zawarcia takiej umowy przez Zamawiającego z późniejszym regresem składki ubezpieczeniowej na Wykonawcę).

Pytanie 4

Prosimy o wykreślenie ust 5 § 11 umowy określającego okres gwarancji powielającego postanowienie ust 1 tej umowy.

Odpowiedź: *Regulacja zawarta w ust 5 § 11 nie stanowi powielenie regulacji z ust 1 § 11 umowy. W ust 1 uregulowano kwestię udzielenia gwarancji przez Wykonawcę za jakość wykonania przedmiotu umowy oraz jej czasookres. W ust 5 uregulowano sposób określenia początku biegu okresu gwarancji*

Pytanie 5

Prosimy o potwierdzenie, okres rękojmi rozpoczyna swój bieg odrębnie dla każdego z realizowanych zadań, po uzyskaniu przez Wykonawcę protokolarnego odbioru końcowego zadania.

Odpowiedź: *Zarówno okres rękojmi jak i gwarancji rozpoczyna swój bieg od dnia bezwarunkowego odbioru końcowego. Zróżnicowanie początkowego dnia rozpoczynający okres rękojmi i gwarancji odrębnie dla obu zadań byłby niecelowy i nieuzasadniony – skoro oba zadania są ze sobą funkcjonalnie połączone w tym sensie, iż dopiero wykonanie przyłączy kanalizacyjnych będzie pozwalało na ocenę istnienia bądź nieistnienia wad fizycznych całości zamówienia.*

Pytanie 6

Jak wynika z wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27.03.2000r., sygn. akt III CKN 629/98: „Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego mu projektu w celu wykrycia jego wad”. Z uzasadnienia w/w wyroku: „...z brzmienia art. 651 k.c. nie sposób wyprowadzić wniosku, iż wykonawca ma obowiązek dokonywać w każdym przypadku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego ewentualnych wad. Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej. Obowiązek nałożony na wykonawcę przez art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, że musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub też o tym, że realizacja dostarczonego projektu spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak tylko o sytuacje w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.”, stąd prosimy o potwierdzenie, że postanowienia zapisu § 1 ust. 4 umowy ograniczają odpowiedzialność Wykonawcy zgodnie z w/w tezami.

Odpowiedź: *Zamawiający nie może potwierdzić ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy do tez orzeczeń Sądu Najwyższego przywołanych przez zapytującego. Z doświadczenia wynika, iż zdarzają się sytuacje, w których Sąd Najwyższy wycofuje się z wcześniejszych zapatrywań prawnych.*



Pytanie 7

Prosimy o wyjaśnienie co oznacza określenie z § 3 ust. 2 pkt. 8) „...i przekazania do eksploatacji...” użyte w kontekście terminowego wykonania przedmiotu umowy. Czy Zamawiający potwierdza, iż „przekazanie do eksploatacji” przez Zamawiającego rozumiane jest jako przejęcie obiektów protokołem odbioru końcowego danego zadania?

Odpowiedź: Przekazanie do eksploatacji oznacza uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Z uwagi na konieczność rozliczenia uzyskanego dofinansowania niezbędne jest uzyskanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie obiektu.

Pytanie 8:

Zgodnie z §3 ust. 2 pkt. 17) umowy Wykonawca będzie ponosił wyłączną odpowiedzialność za szkody będące następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy. Zgodnie z kodeksową regulacją do ustalenia odpowiedzialności za szkodę niezbędny jest przede wszystkim adekwatny, czyli normalny związek przyczynowy pomiędzy działaniem/zaniechaniem osoby odpowiedzialnej a powstanie szkody. Stąd prosimy o uwarunkowanie takiej odpowiedzialności działaniem lub zaniechaniem Wykonawcy.

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje uwarunkowania odpowiedzialności wykonawcy jego działaniem lub jego zaniechaniem. w/w uregulowania ma na celu wzmocnienie reżimu odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy. Kodeks dopuszcza rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy.*

Pytanie 9

Prosimy o modyfikację postanowienia ust 3 i 4 § 5 umowy poprzez wskazanie, iż nieoszacowanie kosztów ze względu na okoliczności o których Wykonawca nie mógł wiedzieć przed zawarciem umowy uprawnia go do odpowiedniego zwiększenia jego wynagrodzenia. Ponadto prosimy o wprowadzenie wyraźnego zastrzeżenia, że wynagrodzenie to nie obejmuje wynagrodzenia za roboty dodatkowe i zamienne, gdyż wynagrodzenie za te roboty zostanie ustalone przez strony w odrębnej umowie.

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje modyfikacji w/w postanowień umownych. Wskazane przez Wykonawcę w ofercie wynagrodzenie musi obejmować wszystkie koszty związane z realizacją robót objętych specyfikacją techniczną wykonania i odbioru. Należy wskazać, iż Wykonawca działając jako profesjonalny podmiot rynku gospodarczego winien z uwzględnieniem takiej okoliczności skalkulować wynagrodzenie kosztorysowe.*

Pytanie 10

Za dzień wykonania przedmiotu umowy powinien być uznawany dzień zgłoszenie gotowości odbiorowej przez Wykonawcę. Przyjęcie jakiegokolwiek innej koncepcji może spowodować naliczanie kar umownych Wykonawcy na skutek przeciągania czynności odbiorowych przez Zamawiającego. Obecne brzmienie postanowień § 6 ust 8 i 9 umowy nie gwarantują Wykonawcy pewnego minimum bezpieczeństwa kontraktowego w powyższym zakresie w szczególności odnośnie ujawnienia podczas odbioru przedmiotu wad tego przedmiotu. Należy wyraźnie wskazać, iż zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego dokonanie odbioru przedmiotu umowy, w tym odbioru częściowego jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego. Oczekiwanie na odbiory bezusterkowe nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów kodeksu cywilnego



i prowadzi do wydłużenia uznania przedmiotu umowy za wykonany lub w części wykonany. Prosimy o modyfikację postanowienia umownego w/w zakresie.

Odpowiedź: *Przywołany art. 647 kodeksu cywilnego definiuje umowę o roboty budowlane, w której Wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor (zamawiający) zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.*

Mając na uwadze, iż umowa o roboty budowlane jest umową wzajemną, a więc świadczeniu jednej ze stron odpowiada odpowiednie świadczenia drugiej strony. Nie sposób jednak uznać za zasadne stanowisko prezentowane w zapytaniu, iż w sytuacji wadliwego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę Inwestor jest zobligowany do odbioru takich robót i w dalszej części korzystanie z trybu reklamacyjnego. W istocie rzeczy mogłoby to powodować zarzuty ze strony Wykonawcy, iż Inwestor odbierając roboty wiedział o usterkach, czego konsekwencją będzie próba ekskulpacji odpowiedzialności Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia powinność odbioru wadliwych robót przez Zamawiającego.

Za dzień wykonania przedmiotu umowy nie może zostać uznany dzień zgłoszenia gotowości odbiorowej przez Wykonawcę. Z jednej strony mogłoby to prowadzić do ukończenia prac przez Wykonawcę niedbale, w pośpiechu a więc w okolicznościach, które stanowią poważną okoliczność, iż prace zakończone byłyby niezgodnie z umową. Należy wskazać, iż ust 6 § 6 umowy zapewnia Wykonawcy stosowną ochronę przed przeciąganiem przez Zamawiającego rozpoczęcia odbioru końcowego gdyż statuuje termin w którym zamawiający winien takie czynności rozpocząć, a przekraczając ten termin Zamawiający popada w zwłokę w spełnieniu świadczenia. Mogą stanowić podstawę odmowy dokonania odbiorów. 11. § 6 ust. 9 umowy stanowi, iż wada może stanowić przesłankę odmowy dokonania odbioru, co jest niezgodne z doktryną oraz bogatym orzecnictwem do art. 647 k.c..Tylko bowiem istotne wady, tj. uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu odbioru, mogą być powodem odmowy jego dokonania. W dokumencie (protokole) z czynności odbioru, stanowiącym stwierdzenie spełnienia zaświadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych min. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem Inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997r. II CKN 28/29 OSNC 1997/6-7 poz.90). Zatem odbiór powinien być dokonany niezależnie od wystąpienia wad, które

Pytanie 11

§ 6 ust 9 umowy stanowi, iż wada może stanowić przesłankę odmowy dokonania odbioru, co jest niezgodne z doktryną oraz bogatym orzecnictwem do art. 647 kodeksu cywilnego. Tylko bowiem wady istotne tj, uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu odbioru, mogą być powodem odmowy jego dokonania . . .

Odpowiedź: *Odpowiedź na to pytanie zawarte w odpowiedzi na pytanie 10.*



Pytanie 12

Kary umowne mają być naliczane za opóźnienie, co przeczy faktycznemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego czy też zależnego od niego działania czy zaniechania, ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Inwestora skutkujące przedłużeniem terminu będą obciążały Wykonawcę. Prosimy o zastąpienie w § 8 ust. 1 lit. b) umowy „opóźnienia” słowem „zwłoka” – czyli zawinionym przez Wykonawcę opóźnieniem.

Kary umowne mają być naliczane za opóźnienie, co przeczy faktycznemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też zależnego od niego działania czy zaniechania, ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Inwestora, skutkujące przedłużeniem terminu będą obciążały wykonawcę. Prosimy o zastąpienie w §8 ust 1 lit. B umowy „opóźnienia” słowem „zwłoka” – czyli zawinionym przez Wykonawcę opóźnieniem.

Odpowiedź: *Należy wskazać, iż uregulowanie zawarte w § 8 ust 1 lit. b jest zabiegiem świadomy. Przedmiotem niniejszej umowy jest Budowa sieci kanalizacji sanitarnej. Wobec czego Inwestor w pierwszej kolejności nie przewiduje powstania wad i zaistnienia usterek w wykonanej inwestycji. Niemniej w sytuacji związanej z usunięciem wad i usterek Inwestor w przypadku opóźnienia w usunięciu wad i usterek przewiduje nałożenie kar umownych na Wykonawcę. Uzasadnieniem tej regulacji jest przedmiot umowy tj. budowa sieci kanalizacji sanitarnej. Usunięcie wad i usterek będzie wiązało się z czasowym wyłączeniem użytkowanie wybudowanej sieci tak w jej funkcjonalnej całości jak i poszczególnej części. Wobec czego zasadnym jest zobligowanie Wykonawcy, który wadliwie wykonał przedmiot robót do najszybszego usunięcia wad i usterek.*

Pytanie 13.

Umowa przewiduje dość wysokie kary umowne i nie zakłada ograniczenia kar umownych, a jednocześnie określa prawo Inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź: *Proponowane zmiany w ocenie Inwestora są nieuzasadnione i bezpodstawne. Kary umowne są przewidziane w ściśle określonych wypadkach tj. za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, opóźnienie usunięcia wad i usterek oraz odstąpienie od umowy. Należy więc wskazać, kary umowne naliczane będą za naruszenie postanowień umowy. Niezasadnym jest, więc ustalanie maksymalnej wysokości kar umownych. Contra legem pozwoliłoby to na ocenę kosztów zupełnie nie wywiązania się z umowy przez Wykonawcę, czego obie strony stosunku prawnego a przede wszystkim Inwestor chcą uniknąć.*



Pytanie 14.

Treść ust 6 § 5 przewiduje płatność faktury przelewem w ciągu 30 dni od daty złożenia w siedzibie Zamawiającego faktury bez wskazania na dopuszczalność wystawienia faktur częściowych, tymczasem w ust.2 § 6 zapisana jest możliwość dokonywania odbiorów częściowych. Czy Zamawiający dopuszcza comiesięczne przedstawianie przez Wykonawcę do odbioru wykonanych robót (zgodnie z harmonogramem) i na wystawienie faktur częściowych na podstawie spisanych w trakcie odbioru częściowego protokołów zaawansowania robót? Przy twierdzącej odpowiedzi prosimy także o wskazanie czasu w jakim Zamawiający przeprowadzi czynności odbioru częściowego, np. w ciągu 3 dni od zgłoszenia gotowości do odbioru i przedstawienia dokumentów rozliczeniowych.

Odpowiedź: *Płatności za wykonany przedmiot zamówienia będzie zgodny z opisem zawartym §5 ust. 6 załącznika nr S6 do siwz- istotne postanowienia umowy. Odbiory przedmiotu umowy organizowane będą zgodnie z §6 załącznika nr S6 do siwz- istotne postanowienia umowy*

Pytanie 15.

Czy Zamawiający uzupełni treść § 9 ust. 1 pkt 3) w taki sposób, aby zastosowanie przesłanki odstąpienia poprzedzone było bezskutecznym upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawcy na poprawę zaniechań, naruszeń?

Odpowiedź: *Przedmiotowa umowa będzie zawierana z profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego posiadającym wiedzę i możliwości techniczne w zakresie wykonania przedmiotu umowy. Zakreślanie dodatkowego czasu na usunięcie skutków wykonywania umowy niezgodnie z jej treścią, dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi lub wskazaniem Zamawiającego jest niczym nieuzasadnione i pozbawione jakichkolwiek merytorycznych i prawnych podstaw.*

Pytanie 16.

Prosimy o wykreślenie ust. 5 w § 11 umowy określającego okres gwarancji jakości powielającego postanowienie ust. 1 tego paragrafu.

Odpowiedź: *Odpowiedź na to pytanie zawarte w odpowiedzi na pytanie 4.*

Pytanie 17.

§ 11 ust. 7 umowy zakłada, że termin na usunięcie wad nie może przekroczyć 14 dni. Prosimy o wprowadzenie korekty zapisu tak, aby termin ten mógł być dłuższy w przypadku, gdyby jego dochowanie było nierealne z uwagi na możliwości techniczne.

Odpowiedź: *Powyższa regulacja ma na celu ochronę Inwestora/Zamawiającego przez stanowiskiem Wykonawcy, iż w danym momencie z uwagi na zaangażowanie w inne prace budowlane u innych Inwestorów nie posiada na chwilę obecną możliwości sprzętowych i osobowych aby usunąć wady lub usterki. W tym miejscu należy przypomnieć, iż przedmiotem umowy jest budowa sieci kanalizacji sanitarnej a więc usunięcie wszelkich usterek i wad winno nastąpić priorytetowo.*

Pytanie 18.

Czy w sytuacji przestoju i opóźnień zawinionych przez Zamawiającego (o którym mowa w pierwszym tirecie pkt. 1) ust. 3 § 12, poniesione przez Wykonawcę koszty postoju i utrzymania terenu budowy będą przez Zamawiającego zwrócone?



Odpowiedź: Kwestie uregulowania odpowiedzialności kontraktowej znajdują uregulowanie w kodeksie cywilnym i nie zostały powielane w przedmiotowej umowie vide § 13 ust 2 umowy.

Pytanie 19.

W treści pkt. 2) ust. 3 § 12 przewiduje się zmiany wynagrodzenia jedynie na okoliczność zmiany zakresu umowy. Odmienne od przyjętej w dokumentacji projektowej kategorii gruntu, błędy w zinventaryzowanych obiektach mające wpływ na realizację robót, ujawnienie w trakcie realizacji przedmiotu umowy niezidentyfikowanej przeszkody w gruncie lub budynku – niemożliwe przecież do przewidzenia przez Wykonawcę na etapie składania oferty – nie są natomiast okolicznością, która powodować może zwiększenie wynagrodzenia. Prosimy o zmianę zapisów tak, aby te nieprzewidywalne okoliczności o których mowa w pkt. 1) ust. 3 § 12 umowy również stały się przesłanką dopuszczającą zmianę wynagrodzenia jako, że takie ryzyko nie powinno się mieścić w wynagrodzeniu ryczałtowym skalkulowanym przez Wykonawcę na podstawie opisu przedmiotu dokonanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź: *Odpowiedź na to pytanie zawarte w odpowiedzi na pytanie 9*

Pytanie 20.

Prosimy o modyfikację pkt. 1) ust. 3 § 12 w ten sposób, by zmiana terminu była możliwa pod warunkiem, że wymienione w tym przepisie okoliczności wpływają na termin realizacji danego zadania. Obecne brzmienie przywołanego postanowienia umownego uzależniające zmianę terminu od okoliczności wpływających na termin realizacji całego przedmiotu umowy jest niezasadne, ponieważ termin zakończenia realizacji zamówienia w § 2 ust. 2 został ustalony osobno dla dwóch zadań w przedmiot zamówienia.

Odpowiedź: *Taka modyfikacja umowy odbędzie się w formie zawartego aneksu poprzedzonego rozmowami pomiędzy stronami, z tym że wielkość zmian musi być powiązana z przyczyną ją spowodowała.*

Pytanie 21.

Prosimy o potwierdzenie, że termin usuwania wad lub usterek o którym mowa w ust. 9 § 6 umowy będzie wyznaczany przez Zamawiającego w porozumieniu z Wykonawcą lub uwzględniał możliwości techniczne Wykonawcy.

Odpowiedź: *Odpowiedź na to pytanie zawarte w odpowiedzi na pytanie 17*

Pytanie 22.

Czy Zamawiający przewiduje naliczanie opłat za zajęcia pasa drogowego dróg gminnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje naliczanie opłat za zajęcia pasa drogowego dróg gminnych.

Pytanie 23.

Czy wysokociśnieniowa myjka na zimną wodę – 500 l/h, 10-14 atm., ok. 2kW (Lp. przedmiaru 40 d.1,2) ma silnik spalinowy czy elektryczny?

Odpowiedź: Silnik elektryczny.



Pytanie 24.

Prosimy o uszczegółowienie zapisu SIWZ Rozdział 17 pkt 6 l) „koszty wynikające z dokumentacji projektowej dotyczące:”

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem zawartym w siwz Rozdział 17 pkt 6 l) „Cena oferty brutto jest ceną ostateczną obejmującą wszystkie koszty i składniki związane z realizacją zamówienia, wynikające wprost z dokumentacji, jak również w niej nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia” m.in. dotyczy to organizacji placu budowy, szkody jakie wyrządzi wykonawca w stosunku do osób trzecich w trakcie realizacji przedmiotu umowy, opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych i wojewódzkich, odtworzenie uszkodzonych graniczników itp.

Pytanie 25.

Do oferty nie jest wymagane załączenie kosztorysu ofertowego. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie w Załączniku nr S1 „Oferta Wykonawcy” w pkt. 10 zapisu „...-w kosztorysie ofertowym przedstawione w wykazie nr... poz. od...do...”.

Odpowiedź: Kosztorys ofertowy w formie szczegółowej stanowi załącznik do umowy, dlatego zapis zawarty w druku oferty nie podlega wykreśleniu. Ponadto zamawiający na podstawie załączonej informacji samodzielnie może stwierdzić, którą część zamówienia wykonawca zleci podwykonawcy.

Pytanie 26.

Rozdział 2 SIWZ. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie ważności załączonych przez Zamawiającego decyzji administracyjnych obejmujących przedmiot zamówienia tj. pozwolenia na budowę z dnia 07.04.2008r. , znak B.II.7351-35-2/08 oraz pozwolenia na budowę z dnia 25.02.2008r., znak IG.II.7111.D-12/08.

Odpowiedź: W załączeniu kserokopia dziennika budowy potwierdzającego ważność decyzji, o których mowa powyżej.

Pytanie 27. Zwracamy się z prośbą o załączenie jako elementu SIWZ aktualnej decyzji pozwolenie wodno - prawne na przejście siecią kanalizacji sanitarnej przez cieki wodne.

Odpowiedź: Brak decyzji pozwolenie wodno - prawne, nie wymagane na etapie pozwolenia na budowę.

Zapytanie nr 6 z dnia 23.11.2012r.

Czy zamawiający dopuści zastosowanie studzienek kanalizacyjnych z deklaracją zgodności, której dokumentem odniesienia będzie norma „PE-EN 13598-2:2009 Systemy przewodów rurowych z tworzyw sztucznych do podziemnej bezciśnieniowej kanalizacji deszczowej i sanitarnej – Nieplastyfikowany poli(chlorek winylu) (PVC-U), polipropylen (PP) i polietylen (PE) – Część 2: Specyfikacje studzienek włączonych i niewłączonych instalowanych w obszarach ruchu kołowego głęboko pod ziemią

Odpowiedź: Należy zastosować studnie zgodne z dokumentacją przetargową: modułowe studnie polipropylenowe (PP) DN1000 zgodne z PN-EN 13598-2:2009.



Zapytanie nr 7 z dn. 23.11.2012r.

Pytanie 1: Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie studzienek kanalizacyjnych Dn 1000 wykonanych z PE jako monolityczne, które charakteryzują się całkowitą szczelnością. Rozwiązanie takie zapewnia całkowitą szczelność studni i eliminuje możliwe błędy wykonawcy przy montażu studni modułowych.

Odpowiedź: *Należy zastosować studnie zgodne z dokumentacją przetargową: modułowe studnie polipropylenowe (PP) DN1000 zgodne z PN-EN 13598-2:2009.*

Pytanie 2: Czy studnia rewizyjna PE DN 1000 powinna posiadać podwójne dno zabezpieczające kintę przed naporem wód gruntowych ?

Odpowiedź: *Należy zastosować studnie zgodne z dokumentacją przetargową: modułowe studnie polipropylenowe (PP) DN1000 zgodne z PN-EN 13598-2:2009.*


Pytanie 3: Czy studnia rewizyjna z PE DN 1000 powinna być wyposażona w stopnie zjazdowe wykonane ze stali stopowej zgodne z PN-EN 13101:2005 ?

Odpowiedź: *Należy zastosować studnie zgodne z dokumentacją przetargową: modułowe studnie polipropylenowe (PP) DN1000 zgodne z PN-EN 13598-2:2009. Segmenty studni (moduły) posiadają fabrycznie montowaną drabinę ze stopniami.*

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W załączeniu:

1. Kserokopia dziennika budowy w zakresie aktualności pozwolenia na budowę z dnia 07.04.2008r., znak B.II.7351-35-2/08 oraz pozwolenia na budowę z dnia 25.02.2008r., znak IG.II.7111.D-12/08.

Z up. Wójta Gminy Łagów

mgr Ryszard Mazur
Zastępca Wójta

Sporządziła: Beata Skrzyniarz tel. 41 30 74 600

(pieczęć organu nadzoru architektoniczno-budowlanego)

DZIENNIK BUDOWY*

NR 17 / 2010 r.

Wydany dnia 13.02.2010 r.
Zawiera 10 ponumerowanych
i przesnurowanych-podwójnych stron.

Investor Gmina Łagów, ul. Jwońska 11

26-025 Łagów

(nazwa i adres)

Inwestycja / rodzaj Budowa sieci kanalizacji sanitarnej
w pasie ulogowym ulogi woj. Nr 756 w m.
Wola Łagowska

Adres budowy /
rozbiórki *) na działkach nr: 32414 i 32415, objętych
planem urbanistycznym nr 17, jednostka ewid. Wola Łagowska

(adres)

Pozwolenie na budowę / rozbiórke,
Zgłoszenie budowy / rozbiórki **)

(nazwa i adres organu państwowego nadzoru budowlanego)

z dnia 25.02.2008 r.

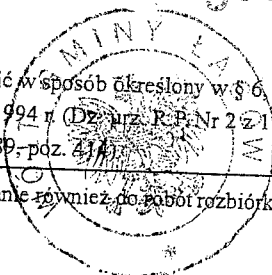
Nr 15 / 2008

Za zgodność

Dziennik budowy należy prowadzić w sposób określony w § 6, § 7, § 8, § 9, § 10, § 11, § 12 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 15 grudnia 1994 r. (Dz. Urz. R.P. Nr 2 z 1995 r. poz. 29) pod groźbą kary grzywny określonej w art. 93 pkt 4 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 89, poz. 414)

*) Dziennik budowy ma zastosowanie również do robót rozbiórkowych, montażowych i specjalnych

**) Niepotrzebne skreślić.



Wójt Gminy Łagów
mgr inż. Magdalena Orłowska-Masternak

STOWO POWIAT
Kielcach
Al. 100-lecia Kielec 3
25-516 KIELCE
(pieczęć organu państwowego nadzoru budowlanego)

DZIENNIK BUDOWY*

nr 132 2010 r. (tom 1)

wydany dnia 22.02. 2010 r.

Dziennik zawiera

(słownie

ponumerowanych stron.

Rodzaj budowy lub ~~rozbiórki~~ kanalizacji sanitarnej u msc
Wola Łagowska ul. 2 w zabudowie ogólnokomunalnej
(nazwa i adres obiektu budowlanego)

Investor Gmina Łagów u msc Łagów

(nazwisko/nazwa i adres)

Pozwolenie na budowę ** z dnia 07-01- 2008 r. nr 425/1008
rozbiórki

wydane przez

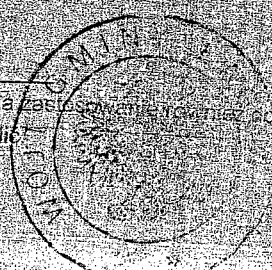
(nazwa i adres organu państwowego nadzoru budowlanego)

Od str. 1 do str. 3

* Dziennik budowy ma zastosowanie również do robót rozbiórkowych
** Niepotrzebne skreślić

PU P5-51

UH Druk



Gmina Łagów
Miejscowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
M. M. M.

1. Wykonawcy robót

Lp.	Rodzaj robót	Tytuł zawodowy, imię i nazwisko, adres	Numer, specjalność i zakres rzeczowy uprawnień budowlanych	Data przyjęcia obowiązków	Podpis
		ECOL-UNICON Sp. z o.o. 80-067 Gdańsk ul. Równa 2 NIP 584-13-83-568			

2. Kierownik budowy

mgr inż. Wojciech Tomaszewski

(tytuł zawodowy, imię i nazwisko)

ul. Dzieci Warszawy 41C/131

(adres)

MA2/0182/0N05/00 Instalacji i sieci Sanitarne

(numer, specjalność i zakres rzeczowy uprawnień budowlanych)

20.06.2011

(data przyjęcia obowiązków)

Tomaszewski

(podpis)

3. Kierownicy robót

Lp.	Rodzaj robót	Tytuł zawodowy, imię i nazwisko, adres	Numer, specjalność i zakres rzeczowy uprawnień budowlanych	Data przyjęcia obowiązków	Podpis
1	<i>Roboty kontrolujące</i>		<i>mgr inż. Robert Malik</i> UPRAWNIENIA BUDOWLANE NR 107/DOS/04 Specjalność konstrukcyjno-budowlana	<i>07.07.11</i>	<i>[Signature]</i>

4. Inspektorzy nadzoru inwestorskiego

Lp.	Rodzaj robót	Tytuł zawodowy, imię i nazwisko, adres	Numer, specjalność i zakres rzeczowy uprawnień budowlanych	Data przyjęcia obowiązków	Podpis
1	Inst. techn. i instal. kas	mgr inż. Marek Pawłowski	67/67 PRZEDSIĘBIORSTWO INWESTYCJI I BUDOWNICTWA W KIELCACH Sp. z o.o. INSPEKTOR NADZORU INSTALACJI SANITARNYCH	M. P. 17.07.2011	<i>[Signature]</i>
2	Inst. techn. i instal. wod-kan	Stanisław Maciejewski	Inst. Sanit. Techn. Stanisław Maciejewski Upr. Bud. Nr 367/66	20-6-2011	<i>[Signature]</i>
3	Instalacje	Janusz Zaniewski	upr. budowlane nr. 211182	27.07.2011	<i>[Signature]</i>

5. Osoby pełniące nadzór autorski

Lp.	Rodzaj robót	Tytuł zawodowy, imię i nazwisko, adres	Numer, specjalność i zakres rzeczowy uprawnień budowlanych	Data przyjęcia obowiązków	Podpis

6. Wyznaczenia linii regulacyjnej i stałych punktów odniesienia (znaków geodezyjnych) dokonał(a)

BOGUSŁAW ZIEBA
 (Imię, nazwisko i funkcja)

mgr inż. BOGUSŁAW ZIEBA
 GEODETA UPRAWNIONY
 25-629 Kielce, ul. Rzepichy 9
 tel. 347-03-00, 0606 47 84 42
 zaśw. G.U.G.I.K. w W-wle 12867

..... w dniu 25.07.2011

7. Wyznaczenia położenia obiektu budowlanego na gruncie dokonał(a)

BOGUSŁAW ZIEBA
 (Imię, nazwisko i funkcja)

mgr inż. BOGUSŁAW ZIEBA
 GEODETA UPRAWNIONY
 25-629 Kielce, ul. Rzepichy 9
 tel. 347-03-00, 0606 47 84 42
 zaśw. G.U.G.I.K. w W-wle 12867

..... w dniu 25.07.2011

Budowę - rozbiórkę* obiektu budowlanego rozpoczęto dnia

200 ... r.

niepotrzebne skreślić