



Łagów, dn. 22.09.2009r.

IB.341-27-11/09

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr IB. 341-27/09 w trybie przetargu nieograniczonego na „*Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii poprzez instalacje kolektorów słonecznych na budynkach szkół podstawowych w Łagowie i Piotrowie*”

### Wg rozdzielnika

Niniejszym Zamawiający informuje o:

- I rozstrzygnięciu protestu
- II o wyborze oferty najkorzystniejszej

## I. Rozstrzygnięcie protestu

Niniejszym informuję, że po rozpatrzeniu wniesionego w dniu 16.09.2009r. protestu Zamawiający- Gmina Łagów działając na podstawie art.183 ust.1 pkt. 3 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r nr 223 poz. 1655 z późn zm.), zwanej dalej ustawą, informuje o rozstrzygnięciu protestu w postępowaniu przetargowym na zadanie „*Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii poprzez instalacje kolektorów słonecznych na budynkach szkół podstawowych w Łagowie i Piotrowie*”- Zamawiający uznaje protest w części.

### Uzasadnienie

Protest został złożony przez firmę Skorut Import Export Sp. z o. o. z adresem i siedzibą Myślenice, ul. Wybickiego 71, na czynności Zamawiającego polegającego na zaniechaniu odrzucenia oferty firmy „Aura” Wojewoda- Kowalska Teresa ul. Kiepur 29, 42-200 Częstochowa jako nie spełniającej warunków określonych w dokumentacji przetargowej i wybór oferty firmy Skorut Import Ekspert Sp. z o. o. jako spełniającej wszystkie wymogi przetargowe i tym samym najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący Zamawiającemu równe traktowanie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zachowanie uczciwej konkurencji,
- art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący Zamawiającemu udzielenie zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
- art. 89 ustawy Prawo zamówień publicznych przez ich niezastosowanie i w konsekwencji nie odrzucenie oferty formy „Aura” Wojewoda-Kowalska Teresa, ul. Kiepur 29, 42-200 Częstochowa.

W zakresie zarzutów Protestującego, Zamawiający wyjaśnia:





a) w zakresie zarzutu dotyczącego nie załączenia kosztorysu w formie uproszczonej do oferty wymaganego w Rozdziale 17 pkt. 1 siwz

Firma „Aura” dołączyła do oferty 2 strony kosztorysu uproszczonego, Zamawiający nie określił jak ma zostać sporządzony kosztorys uproszczony. Zgodnie z zapisem zawartym w siwz Zamawiający ma prawo żądać a każdym czasie kosztorysu szczegółowego, którego zakres i treść określa Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 maja 2004r. w sprawie określenia metod i podstaw kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno- użytkowym (Dz. U. z dnia 8 czerwca 2004r. nr 130 poz. 1389). Ponadto cena za wykonanie przedmiotu zamówienia stanowi wynagrodzenie ryczałtowe, a kosztorys ma charakter informacyjno- pomocniczy.

b) w zakresie zarzutu zaproponowanego przez firmę AURA kolektora, który posiada harfową budowę

Po przeanalizowaniu zgłoszonych zarzutów Zamawiający zwrócił się do Projektanta o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaproponowanego przez firmę Aura kolektora. Zamawiający dokonał sprawdzenia wymaganych zgodnie z zapisami zawartymi w siwz parametrów charakteryzujących kolektory. Projektant wyjaśnił, że proponowany kolektor nie jest urządzeniem równoważnym do urządzenia zastosowanego w projekcie. Protest w tym zakresie został uznany, w związku z powyższym Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanego w dniu 14.09.2009r. Jednocześnie Zamawiający, informując iż została przeprowadzona ponowna ocena złożonych ofert, i dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej zawarte jest w części II przedmiotowego pisma.

c) w zakresie zarzutu dotyczącego załączonego do oferty pełnomocnictwo w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem,

- Zgodnie z zapisem zawartym w siwz str. 7 Rozdział 7 „Pełnomocnictwo załączone do oferty powinno zostać złożone w formie oryginału lub notarialnie potwierdzonej kserokopii.” Przedstawienie kopii pełnomocnictwa potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez samego pełnomocnika należy uznać za nieprawidłowe. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007r. (syg. akt. V Ca 85/07), forma pełnomocnictwa nie podlega przepisom Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r, w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006r. nr 87 poz.605), dlatego stosowanie do treści art.14 ustawy Prawo zamówień publicznych, forma i treść pełnomocnictwa podlega przepisom Kodeksu Cywilnego oraz Kodeksu Postępowania Cywilnego. Z uwagi na powyższe pełnomocnictwo powinno być udzielone w formie oryginału lub kopii notarialnie poświadczonej. Stanowisko to potwierdza też wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 16 maja 2006r. (Syg. akt. UZP/ZO/0-1366/06).

- Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pismem znak IB. 341-27-8/09 z dnia 9.09.2009r. zwrócił się do Wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych





przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy **złożyli wadliwe pełnomocnictwa**, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.”

-Korzystając z tego uprawnienia Wykonawca w dniu 11.09.2009r. uzupełnił wadliwie dołączone do oferty pełnomocnictwo, składając je w oryginale.

## II. Wybór oferty najkorzystniejszej

### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004r- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.) niniejszym informuje, że w prowadzonym przez Gminę Łagów z siedzibą i adresem Urząd Gminy Łagów ul. Iwańska 11, 26-025 Łagów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na Wykonawcę ww. zadania została wybrana oferta złożona przez firmę –**

Skorut Import Eksport Sp. z o.o.  
ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice

Wartość zaoferowana za realizację przedmiotem zamówienia wynosi: 164.284,80 zł brutto.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania przetargowego na realizację przedmiotu zamówienia złożono 3 oferty. Zbiorcze zestawienie wykonawców (nazwę firmy, siedzibę i adres), którzy złożyli ofertę wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym ich punktację przyznaną ofertom w kryterium ustalonym w siwz oceny ofert, została przedstawiona w poniższej tabeli.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Liczba punktów w kryterium Cena-100 pkt
1	Landmark Europe Co.Ltd ul. Świętojańska 46/8 81-393 Gdynia	98.780,26	Oferta odrzucona
2.	„Aura” Wojewoda- Kowalska Teresa ul. Kiepur 29, 42-200 Częstochowa	141.320,01	Oferta odrzucona
3.	Skorut Import Eksport Sp. z o.o. ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice	164.284,80	100,00





Oferta nr 3 została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu. Zaoferowana cena na ww. zadanie przedstawia najkorzystniejszy bilans cen i spełnia inne kryteria odnoszące się do przedmiotu niniejszego zamówienia, a w związku z powyższym uzyskała największą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego. Oferta ta otrzymała 100 pkt. Na podstawie określonego w siwz kryterium tzn. ceny.

### **Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 6 oraz art. 89 ust.1 pkt. 8.**

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądowym Zamawiający nie ma obowiązku wskazywania w siwz stawki podatku VAT, stąd też powinna być przyjęta przez Wykonawcę w należytym wysokości wynikającej z przepisów prawa podatkowego (wyrok SO, sygn. akt. II Ca 1063/05). A zatem wskazanie błędnie przyjętej stawki podatku nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest to błąd w obliczeniu ceny, wynikający z niezgodności treści oferty z odrębnymi przepisami. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą błędy w obliczaniu ceny. Zgodnie z art. 106 ust.1 ustawy o VAT to na wykonawcy spoczywa obowiązek ustalenia prawidłowej stawki podatku VAT. Art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewiduje dokonywania poprawki w obliczaniu ceny wynikającej z niewłaściwie obliczonej stawki VAT, a oferta podlega odrzuceniu stosownie do postanowień art. 89 ust.1 pkt. 6 („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny”) oraz art. 89 ust.1 pkt. 8 („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”). Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie:

- wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu (sygn. Akt. II Ca 1063/05 oraz sygn. akt. X Ca 41/07)
- wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 14 czerwca 2006r- sygn. akt. UZO/ZO/0-1685/06
- wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21 grudnia 2006r- sygn. akt. UZO/ZO/0-2968/06

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Zamawiający zgodnie z zapisem zawartym w siwz str. 8-Rozdział 11: Wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków w niniejszym postępowaniu w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądała, aby Wykonawca ubiegający się o realizację przedmiotu zamówienia sporządził wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, robót budowlanych (zgodnie z załącznikiem S4 do SIWZ) /-min. 2, odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, w tym przynajmniej jedna robota budowlana o wartości nie mniejszej niż 50.000,00 zł., z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania wraz z dokumentami potwierdzające, że roboty budowlane wymienione w załączniku zostały wykonane z należytą starannością. Do oferty zostały załączone dokumenty potwierdzające wykonanie robót przez firmy AT- BUD, a więc nie wykonawcę ubiegającego się o realizację przedmiotowego zamówienia.

Ponadto w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego do oferty należało dołączyć zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości, że dostarczone produkty odpowiadają normę lub specyfikacji technicznej, tj. sprawozdanie z badań proponowanego typu kolektora słonecznego przeprowadzone zgodnie z normą PN EN-12975-2, p. 6.1 lub normami innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego, wykonane przez akredytowane laboratorium badawcze oraz aktualny certyfikat zgodności wydany przez





akredytowaną Jednostkę Certyfikującą, z którego wynika jednoznacznie podstawowe parametry oferowanego produktu:- sprawność optyczna absorbera kolektora nie mniejsza niż 0,82

Kolektor powinien posiadać absorber wykonany z powłoki o parametrach: współczynnik absorpcji nie mniejszy niż 95% -/+2% Do oferty nie dołączono kompletnego sprawozdanie z badań proponowanego typu kolektora słonecznego, z którego jednoznacznie wynikają podstawowe parametry oferowanego produktu (do oferty dołączono jedno stronę tekstu w języku angielskim nie zawiera nawet typu kolektora).

Zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek wezwać Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń i dokumentów, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Z uwagi na powyższe Zamawiający odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia z uwagi na błędną stawkę podatku VAT.

### **Oferta nr 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6.**

Zgodnie z dokumentacją projektową stanowiącą załącznik do siwz Zamawiający przewidział w przedmiocie zamówienia kolektory o budowie meandrycznej, został to również zawarte w piśmie z dnia 18.08.2009r -Wyjaśnienie nr 1 do siwz, w którym to Zamawiający wyjaśnił, iż kolektory o budowie harfy nie stanowią produktu równoważnego do przedmiotu zamówienia. Po uzyskaniu opinii projektanta w kwestii proponowanego przez firmę Aura kolektora oraz zapoznaniu się z technologią budowy absorbera Zamawiający odrzuca ofertę na **podstawie art. 89 ust.1 pkt. 6** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

### **Informacja o terminie i miejscu zawarcia umowy**

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych art. 94 ust.1, zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia przekazania zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Umowa zostanie podpisana w siedzibie Zamawiającego - w Urzędzie Gminy w Łagowie pokoju nr 8. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określonej w ustawie 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych - dział IV „Środki ochrony prawnej”.

Z up. Wójta Gminy Łagów  
mgr Paweł Marwicki  
Zastępca Wójta

