



Łagów, dn. 2.09.2011r.

Znak: IZP.271.23.2011

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: **„Modernizacja oświetlenia – etap I”**

WYJAŚNIENIE NR 2 DO TREŚCI SIWZ

W związku z pytaniem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożonym przez Wykonawcę, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) wyjaśniam, co następuje:

Zapytanie z dnia 8.09.2011r.

Pytanie 1:

Czy wykonawca wyłoniony na wykonanie modernizacji etapu I ma wykonywać konserwację oświetlenia ulicznego

- czy wykonywanego etapu I,
- czy całego oświetlenia ulicznego zainstalowanego na terenie gminy.

Wyjaśnienie: Przedmiot zamówienia nie obejmuje konserwacji oświetlenia.

Pytanie 2:

Czy wykonawca składający ofertę równoważną na oprawy oświetleniowe ma załączyć do oferty wyliczenia parametrów oświetleniowych luminacji i natężenia oświetlenia, równomierności luminacji i natężenia oświetlenia.

Wyjaśnienie: Tak.

Zapytanie z dnia 12.09.2011r.

Pytanie 1:

Dokumentacja została zaktualizowana (pierwsza strona dokumentacji widnieje oznaczenie październik 2010 - sierpień 2011). Zaświadczenie o przynależności do izby projektanta obejmuje jedynie okres od 1 listopada 2009 do 31 października 2010. Oznacza to, że zaświadczenie załączone do dokumentacji jest nieważne (projektant nie wykazał przynależności do izby w terminie wskazanym na dokumentacji, a zatem nie korzysta z ochrony OC. Oświadczenie z kolei projektanta nie posiada daty jego wystawienia, w tym zakresie jest „In blanco” wobec tego należy uznać, że istotna wada dokumentacji nie została usunięta. Czy zostanie dołączona dokumentacja zgodnie z przepisami prawa tj. aktem wykonawczym wydanym w związku z art.31 ust.4 tj. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz programu funkcjonalno - użytkowego (Dz. U. nr 202 poz. 2072) zwanego dalej Rozporządzeniem?

Wyjaśnienie: Zaświadczenie o wpisie do izby dotyczy okresu wykonywania dokumentacji.

Pytanie 2:

Czy zostaną zamieszczone schematy elektryczne obwodów oświetleniowych zawierające wszelkie elementy do prawidłowego wykonania prac, jak np. zabezpieczenia, uziemienia oraz właściwe ich wyliczenia?



Wyjaśnienie: Nie. Zamawiający precyzyjnie określił zakres robót objętych postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego i nie będzie zamieszczał elementów, które jego nie dotyczą.

Pytanie 3:

W stosunku do opisu równoważności opraw przez projektanta chciałoby się wykrzyknąć „Quousgue tandem abutere”. W obliczeniach fotometrycznych przywołane są dwie różne oprawy tj. SGS104 (tzw. Malaga 2) oraz SRP 222. Zamawiający w siwz nie dopuszcza rozwiązań wariantowych podczas, gdy projektant w obliczeniach wskazał rozwiązania wariantowe, polegają one na tym, że oprawy SGS 104 oraz SRP 222 różnią się istotnie parametrami technicznymi, użytkowymi oraz fotometrycznymi. Przede wszystkim oprawa SRP 222 jest oprawa o korpusie aluminiowym natomiast oprawa SGS 104 o budowie z tworzywa. Różnią się istotnie ceną. Oprawa SGS 104 nie spełnia specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym zakresie dokumentacja jest wewnętrznie sprzeczna. Czy zatem zamawiający dopuszcza stosowanie opraw typu SGS 104 jako równoważnych do SRP 222?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie dopuszcza stosowanie opraw typu SGS 104 jako równoważnych do SRP 222?

Pytanie 4:

To samo można stwierdzić, w stosunku do sposobu wykazania równoważności opraw w zakresie fotometrii. Autor projektu wie dobrze, że na tych samych ustawienia kąta mocowania opraw, wymiarach wysięgnika nie można osiągnąć identycznych lub lepszych parametrów wartości średniej luminacji i natężenia oświetlenia. Wykazuje się przy tym niebywałą hipokryzją stwierdzając w tekście projektu, że opis przedmiotu zamówienia nie łamie prawa zamówień publicznych, w szczególności art. 29. Do podobnej konkluzji doszła Izba Zespołu Arbitrów w wyroku, uzasadniając, że tego typu praktyki jako łamiące ustawę o zamówieniach publicznych są niedozwolone, unieważniają postępowanie. Czy zamawiający zmieni opis opraw oświetleniowych na taki, który dopuści stosowanie opraw równoważnych i nie będzie łamał prawa ustawy o zamówieniach publicznych?

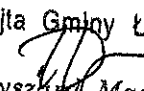
Wyjaśnienie: Zamawiający oczekuje spełnienia wymagań dla ofert równoważnych zgodnie z zapisami zawartymi w dokumentacji postępowania przetargowego i nie zmienia wymagań określonych dla opraw. Dokumentacja nie ogranicza również zastosowania innego kąta nachylenia oprawy np. realizowanego w uchwycie fabrycznym oprawy jeżeli taką regulację oprawa posiada. Zamawiający nie przewiduje również składania ofert wariantowych.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający zobowiąże projektanta do tego aby ten przedstawił, co najmniej jedną oprawę innego producenta niż Philips, która spełnia przedstawione w specyfikacji warunki równoważności?

Wyjaśnienie: Zamawiający nie zamierza wskazywać wykonawcom, jakie oprawy należy zastosować, aby uzyskać parametry na poziomie wymaganym lub wyższym.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z up. Wójta Gminy Łagów

mgr Ryszard Mazur
Zastępca Wójta