

U C H W A Ł A Nr XXV/218/16
Rady Gminy Łagów
z dnia 01 lipca 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2016 r. poz. 446 / oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego / tj. Dz. U. z 2016 r. poz.23 /, po rozpatrzeniu skargi **Pana Edwarda Winiarskiego Rada Gminy Łagów uchwala, co następuje:**

§ 1.

Uznaje za bezzasadną skargę **Pana Edwarda Winiarskiego** z dnia 12 czerwca 2016 roku w sprawie wypłaty odszkodowania, a także przewlekłego prowadzenia postępowania administracyjnego w tej sprawie.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
RADY GMINY ŁAGÓW

Józef Wójcik

UZASADNIENIE

W dniu 13.06.2016 r. do tut. Urzędu wpłynęła skarga Pana Edwarda Winiarskiego w sprawie nie udzielenia w terminie do dnia 12.06.2016 r. przez Wójta Gminy Łagów odpowiedzi na wniosek z dnia 01.05.2016 r. o wypłatę odszkodowania za szkody powstałe w mieniu i zdrowiu skarżącego w wyniku nie wydania decyzji, a także przewlekłym i niecelowym prowadzeniu postępowania administracyjnego, powołując się przy tym na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z dnia 12.04.2016 r.

Na podstawie dokumentacji w sprawie ustalono, że Pan Edward Winiarski w dniu 06.05.2016 r. złożył w tutejszym Urzędzie wniosek o wypłatę odszkodowania za szkody powstałe w jego mieniu i zdrowiu w wyniku nie wydania decyzji oraz przewlekłym prowadzeniu postępowania w kwocie 50 000 zł.

Z akt sprawy wynika, że Wójt Gminy Łagów udzielił odpowiedzi na w/w wniosek pismem z dnia 13.06.2016 r., znak: OŚ. 6331.3.1.2016, które doręczono Panu Edwardowi Winiarskiemu w dniu 16.06.2016 r.

W odpowiedzi na wniosek skarżącego poinformowano, że żądanie w nim przedstawione jest bezpodstawne, z uwagi na to, że Pan Edward Winiarski nie wykazał w żaden sposób okoliczności uzasadniających poniesioną szkodę oraz jej wysokość. Pęknięcie ścian, czy też posadzek, gnicie elementów drewnianych czy korozja maszyn rolniczych nie są procesami, które mogłyby zachodzić w okresie stwierdzonej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach bezczynności organu I Instancji. Wyjaśniono również, że w trakcie postępowania administracyjnego skarżący nie godził się na ugodowe zakończenie postępowania (przewidziane prawem), koniecznym było zasięgnięcie opinii biegłego, posiadającego wiadomości specjalne w zakresie zakłócenia stosunków wodnych na gruncie, czego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach nie kwestionuje w swoim postanowieniu. Stwierdzone w wyniku postępowania administracyjnego szkody nie dotyczyły budynków oraz ich wyposażenia, czy też maszyn rolniczych. Winę za spowodowanie tych szkód ponosi sprawca naruszenia stosunków wodnych, a nie organ wydający w tej sprawie decyzję. W tej sytuacji odmowę przez Wójta wypłaty odszkodowania należy uznać za zasadną i zgodną z przepisami prawa.

Jednocześnie z akt sprawy wynika, że jakkolwiek Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach postanowieniem z dnia 12.04.2016 r. uznało zażalenie na przewlekłe prowadzenie sprawy za uzasadnione i wyznaczyło Wójtowi Gminy termin do załatwienia sprawy do dnia 13 maja 2016 r., to jednocześnie w sentencji tego postanowienia orzekło, że nie załatwienie sprawy w terminie nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa, gdyż organ w sprawie zakłócenia stosunków wodnych na gruncie działek nr ewid. 322 i 358 obręb Płucki podejmował pewne czynności przewidziane prawem, jednak nie podjął tych czynności w terminie przewidzianym w art. 35 kpa tj 1 m-ca lub 2 m-cy, co stanowiło podstawę stwierdzenia przewlekłości. Samo stwierdzenie przewlekłości nie jest jednak wystarczające do powstania dodatkowej odpowiedzialności organu.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 01.06.2016 r. Wójt Gminy poinformował jednocześnie, że przedmiotowa sprawa jest sprawą z zakresu postępowania cywilnego i nie mają do niej zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, a w szczególności przepisy dotyczące terminu załatwienia sprawy.

W tej sytuacji w sprawie odszkodowania, którego domagał się skarżący nie mogło być prowadzone postępowanie administracyjne, co oznacza, że nie będą miały tu zastosowanie przepisy art.35 i następne Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące terminów załatwienia sprawy.

W związku z powyższym skarga jako bezzasadna nie zasługiwała na uwzględnienie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
RADY GMINY ŁAGÓW

Jożef Wójcik