



**POLECONY**  
**ZA POTWIERDZENIEM**  
**ODBIORU**  
**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA**  
**W KIELCACH**

**PRIORYTET**

**WYSLANO DNIA:**

27.03.2019

L. dz. 854 Podpis *Kulol*

**KOPIA**

Kielce, dnia 27 marca 2019 r.

WK.60.2.2019

**Pan Paweł Marwicki**  
**Burmistrz Miasta i Gminy Łagów**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup>, w związku z § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania<sup>2</sup>, przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Łagowie w dniach: 22-25, 28-31 stycznia 2019 roku doraźną kontrolę wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej Gminy Łagów za 2018 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 31 stycznia 2019 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy, tj.:

1. W 2018 roku Gmina zawarła z Komunalnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie następujące umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu:
  - a) Umowę nr 161/2018/MFIZ/ZD z dnia 13.12.2018 r., w której Fundusz zobowiązał się do przejęcia długu i spłaty zadłużenia Gminy w kwocie 1.800.000,00 zł na zasadach określonych w art. 518 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny<sup>3</sup>. Fundusz zobowiązał się do spłaty zadłużenia w terminie 13.12.2018 r. poprzez dokonanie przelewu bankowego na konto Gminy o numerze: 72(...)0001. Zabezpieczeniem spłaty zobowiązań wobec Funduszu zgodnie z zawartą umową ustalono udzielenie prawnego zabezpieczenia przez Gminę w postaci weksla *in blanco* wraz z deklaracją wekslową. Środki w kwocie 1.800.000,00 zł zostały wpłacone na rachunek budżetu Gminy w dniu 13.12.2018 r. (WB nr 245 z dnia 13.12.2018 r.) z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia kredytu w rachunku bieżącym Gminy z tytułu umowy nr 1/JST/18 z dnia 02.01.2018 r. W dniu 20.12.2018 r. Gmina zawarła z Komunalnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w Warszawie porozumienie nr 161/2018/MFIZ/POR w sprawie restrukturyzacji zobowiązań na kwotę 1.800.000,00 zł. Gmina zobowiązała się do zapłaty kosztów prowizji z tytułu restrukturyzacji zadłużenia w łącznej kwocie 16.200,00 zł. Porozumienie oprocentowano na dzień jego zawarcia według stopy zmiennej, równej stopie

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 561 ze zm., dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych

<sup>2</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 167 poz. 1747

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm., dalej Kodeks cywilny

35/2018  
OK

WIBOR 3M powiększonej o stałą marżę w wysokości 1,95 punktu procentowego rocznie, przy czym dla pierwszego okresu rozliczeniowego przyjęto stopę procentową 1,72% (WIBOR 3M z dnia 04.12.2018 r.). Ustalona w harmonogramie spłat do porozumienia kwota odsetek bieżących wynosiła 35.111,34 zł. Terminy płatności zobowiązań z tytułu powyższego porozumienia określono do 25 dnia miesiąca począwszy od stycznia 2019 r., a skończywszy na wrześniu 2019 r.

b) Umowę nr 168/2018/MFIZ/ZD z dnia 27.12.2018 r., w której Fundusz zobowiązał się do przejęcia długu i spłaty zadłużenia Gminy w kwocie 3.060.418,57 zł na zasadach określonych w art. 518 § 1 pkt 3 Kodeksu cywilnego. Fundusz zobowiązał się do spłaty zadłużenia w terminie 27.12.2018 r. poprzez dokonanie przelewu bankowego w kwocie 2.200.000,00 zł na konto Gminy o numerze: 72(...)0001 oraz poprzez dokonanie przelewu bankowego w kwocie 860.418,57 zł na rzecz pozostałych wierzycieli Gminy, tj.:

- kontrahenta nr 2664 w kwocie 184.865,19 zł z tytułu faktury VAT nr FV/19/2018 oraz w kwocie 92.243,24 zł z tytułu faktury VAT nr FV/21/2018,
- kontrahenta nr 1694 w kwocie 107.436,91 zł z tytułu faktury nr 0147/18/FVS oraz w kwocie 54.550,04 zł z tytułu faktury nr 0146/18/FVS,
- kontrahenta nr 2298 w kwocie 183.001,01 zł z tytułu faktury nr 12/UD/18, kwocie 57.513,10 zł z tytułu faktury nr 12/ZB/18 oraz w kwocie 6.145,08 zł z tytułu faktury nr 13/ZO/18,
- kontrahenta nr 1475 w kwocie 19.794,00 zł z tytułu faktury nr 100/RAK/11/2018,
- kontrahenta nr 136 w kwocie 84.870,00 zł z tytułu faktury nr 31/2018,
- kontrahenta nr 224-9-2 w kwocie 70.000,00 zł z tytułu wniosku o przekazanie dotacji.

Zabezpieczeniem spłaty zobowiązań wobec Funduszu zgodnie z zawartą umową ustalono udzielenie prawnego zabezpieczenia przez Gminę w postaci weksla *in blanco* wraz z deklaracją wekslową.

Spłaty zadłużenia Gminy wobec ww. wierzycieli Fundusz dokonał dnia 27.12.2018 r. Środki w kwocie 2.200.000,00 zł zostały wpłacone na rachunek budżetu Gminy w dniu 28.12.2018 r. (WB nr 253 z dnia 28.12.2018 r.) z przeznaczeniem na spłatę zadłużenia kredytu w rachunku bieżącym Gminy z tytułu umowy nr 1/JST/18 z dnia 02.01.2018 r.

W dniu 28.12.2018 r. Gmina zawarła z Komunalnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym w Warszawie porozumienie nr 168/2018/MFIZ/POR w sprawie restrukturyzacji zobowiązań w kwocie 3.060.418,57 zł. Gmina zobowiązała się do zapłaty kosztów prowizji z tytułu restrukturyzacji zadłużenia w łącznej kwocie 24.483,35 zł. Porozumienie oprocentowano na dzień jego zawarcia według stopy zmiennej, równej stopie WIBOR 3M powiększonej o stałą marżę w wysokości 1,95 punktu procentowego rocznie, przy czym dla pierwszego okresu rozliczeniowego przyjęto stopę procentową 1,72% (WIBOR 3M z dnia 04.12.2018 r.). Ustalona w harmonogramie spłat do porozumienia kwota odsetek bieżących wynosiła 41.234,32 zł. Terminy płatności zobowiązań z tytułu powyższego porozumienia określono do 25 dnia miesiąca począwszy od stycznia 2019 r., a skończywszy na czerwcu 2019 r.

Pomimo zawarcia przedmiotowych umów na podstawie art. 518 § 1 pkt 3 Kodeksu cywilnego wskazującego na zastosowanie subrogacji ustawowej w rzeczywistości zaciągnięto zobowiązania zaliczane do tytułów dłużnych, a zawarte porozumienia mają charakter umowy pożyczki określony w art. 720 § 1 tej ustawy. Przepis art. 518 § 1 zakłada m.in. że nabycie wierzytelności następuje do wysokości dokonanej zapłaty. Tym samym elementem subrogacji ustawowej nie może być ustalona w powyższych porozumieniach prowizja w łącznej kwocie 40.683,35 zł oraz odsetki w łącznej kwocie 76.345,66 zł, które należały się Komunalnemu

Funduszowi Inwestycji Zamkniętych w Warszawie wyłącznie z tytułu zawarcia przedmiotowych umów i porozumień. Ponadto zabezpieczenie roszczeń Funduszu wynikających z porozumień, przewidziane w formie weksla *in blanco*, wskazuje, że wolą stron nie było wstąpienie przez Fundusz w miejsce zaspokojonych wierzycieli, lecz powołanie nowego stosunku zobowiązaniowego, na podstawie którego Gmina została zobligowana do zwrotu zrestrukturyzowanego zadłużenia wraz z odsetkami i prowizją. W przedmiotowych umowach i porozumieniach dopuszczono również do wprowadzenia niekorzystnych dla Gminy zapisów w zakresie możliwości skapitalizowania odsetek ustawowych za opóźnienia w transakcjach handlowych poprzez doliczenie ich wartości do kwoty należności głównej, co pozostaje w sprzeczności z wymogami określonymi w art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych<sup>4</sup>. Zaciągając powyższe zobowiązania nie zwracano się do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie wydania opinii o możliwości ich spłaty, pomimo wymogu wynikającego z art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji zawierając przedmiotowe umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu wraz z porozumieniami na łączną kwotę 4.860.418,57 zł dopuszczono do przekroczenia limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 3.755.515,00 zł określonego w uchwale Nr I/5/18 Rady Miejskiej z dnia 20.11.2018 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Łagów na 2018 r., co narusza art. 91 ust. 1, w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

2. W Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2018-2031 przyjętej uchwałą Rady Gminy Nr XLVI/377/17 z dnia 28.12.2017 r. zaplanowano dochody ze sprzedaży majątku w kwocie 2.517.336,00 zł. W objaśnieniach do ww. uchwały Rady Gminy (załącznik nr 3) wskazano, że dochody ze sprzedaży majątku zaplanowano bazując na informacjach o wykonaniu dochodów majątkowych w poprzednich latach. Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych dochody z tytułu sprzedaży majątku za 2017 r. wyniosły 81.265,15 zł, za 2016 r. wyniosły 70.376,13 zł. Uchwałą Nr I/4/18 z dnia 20.11.2018 r. Rada Miejska dokonała zmiany prognozowanej wielkości dochodów ze sprzedaży majątku do kwoty 955.336,00 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że dochody ze sprzedaży majątku zostały zrealizowane w łącznej kwocie 22.445,00 zł, w tym w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:
- 010/01095/0770 na plan w kwocie 938.000,00 zł wykonano dochody w kwocie 1.515,00 zł, które uzyskano z tytułu umowy zamiany nieruchomości zawartej w dniu 30.05.2018 r.,
  - 700/70005/0770 na plan w kwocie 10.336,00 zł wykonano dochody w kwocie 20.336,00 zł, na które składają się wpłaty z tytułu sprzedaży ratalnej lokali mieszkalnych w 2015 roku,
  - 700/70005/0870 na plan w kwocie 7.000,00 zł wykonano dochody w kwocie 594,00 zł, które uzyskano w wyniku złomowania pojazdu.
- Powyższe wskazuje na nieprzestrzeganie kryterium realistyczności prognozowania dochodów ze sprzedaży majątku wynikającego z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, czego konsekwencją jest brak spełnienia wskaźnika zadłużenia Gminy na podstawie art. 243 ust. 1 tej ustawy.
- Kontrola prawidłowości wykazania kwoty rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu obligacji wykazanych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2019-2031

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych

przyjętej uchwałą Rady Miejskiej Nr IV/30/18 z dnia 28.12.2018 r. wykazała rozbieżności w latach 2019-2031 pomiędzy obowiązującymi umowami z tytułu zobowiązań (kredytów, pożyczek i emisji obligacji) oraz harmonogramami spłat, a wielkościami przyjętymi w WPF. Ponadto w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2019-2031 nie ujęto zadłużenia w kwocie 4.977.447,58 zł (kwota główna wraz z odsetkami i kosztami prowizji) wynikającego z zawartych przez Gminę w 2018 roku umów o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu wraz z porozumieniami w sprawie restrukturyzacji zobowiązań. Powyższe zobowiązania, obciążające budżet Gminy na 2019 r., nie zostały przyjęte do wyliczenia indywidualnego wskaźnika zadłużenia Gminy na 2019 rok na podstawie art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Niezaliczenie do długu Gminy ww. zobowiązań narusza § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego<sup>5</sup>. Ponadto w WPF na lata 2019-2031 w kolumnie nr 2.1.1 wydatki bieżące z tytułu poręczeń i gwarancji wykazano łączną kwotę 1.275.600,00 zł, zamiast kwoty 1.344.000,00 zł wynikającej z poręczenia udzielonego przez Gminę z dnia 27.11.2017 r. na okres do dnia 30.04.2033 r.

Stwierdzone różnice w zakresie wykazanych w WPF na lata 2019-2031 kwot rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych zostały zaprezentowane w poniższej tabeli:

rok	spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych wynikające wyłącznie z tytułu zaciągniętych zobowiązań wykazane w WPF na lata 2019-2031 z dnia 28.12.2018 r.	spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych wynikające z zawartych umów (bez umów o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie zobowiązań)	spłaty rat kapitałowych oraz wykup papierów wartościowych wynikające z zawartych umów (z uwzględnieniem umów o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie zobowiązań)	różnica między danymi z WPF a harmonogramami spłat zaciągniętych zobowiązań (kol. 2 - kol.3)	różnica między danymi z WPF a harmonogramami spłat zaciągniętych zobowiązań (kol. 2 - kol.4)
1	2	3	4	5	6
2019	404 308,00	704 308,00	5 564 726,57	- 300 000,00	- 5 160 418,57
2020	1 344 308,00	844 308,00	844 308,00	500 000,00	500 000,00
2021	1 294 308,00	794 308,00	794 308,00	500 000,00	500 000,00
2022	1 944 308,00	1 444 308,00	1 444 308,00	500 000,00	500 000,00
2023	1 428 140,76	1 528 140,76	1 528 140,76	- 100 000,00	- 100 000,00
2024	1 785 100,00	1 585 100,00	1 585 100,00	200 000,00	200 000,00
2025	2 285 100,00	1 685 100,00	1 685 100,00	600 000,00	600 000,00
2026	2 485 100,00	1 785 100,00	1 785 100,00	700 000,00	700 000,00
2027	2 135 100,00	1 835 100,00	1 835 100,00	300 000,00	300 000,00
2028	3 202 560,00	2 002 560,00	2 002 560,00	1 200 000,00	1 200 000,00
2029	3 292 529,00	2 392 529,00	2 392 529,00	900 000,00	900 000,00
2030	2 270 000,00	1 920 000,00	1 920 000,00	350 000,00	350 000,00
2031	1 102 237,20	774 738,00	774 738,00	327 499,20	327 499,20
<b>razem</b>	<b>24 973 098,96</b>	<b>19 295 599,76</b>	<b>24 156 018,33</b>	<b>5 677 499,20</b>	<b>817 080,63</b>

3. W dniu 27.11.2017 r. Gmina Łągów udzieliła poręczenia zobowiązania z tytułu kredytu w kwocie 1.120.000,00 zł zaciągniętego przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Łągów Sp. z o.o. zgodnie z § 1 ust. 13 umowy kredytu inwestycyjnego. Poręczenie obejmuje kwotę kapitału oraz odsetek w wysokości 120% kwoty kapitału, tj. kwotę 1.344.000,00 zł. Ponadto poręczenie obejmowało zobowiązania Kredytobiorcy istniejące w chwili jego udzielenia, jak i mogące powstać w przyszłości z tytułu wymienionego kredytu wraz z odsetkami, na wypadek gdyby Kredytobiorca nie wywiązał się z tych zobowiązań. Termin ważności poręczenia określono do dnia 30.04.2033 r. Udzielone w 2017 roku z budżetu Gminy poręczenie w kwocie 1.344.000 zł przekraczało upoważnienie określone przez Radę Gminy w uchwale Nr XLIV/350/17 z dnia

<sup>5</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 298, poz. 1767, dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r.

14.11.2017 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Łagów na 2017 rok. W § 13 przedmiotowej uchwały Rada Gminy określiła łączną kwotę poręczeń i gwarancji udzielanych w 2017 roku do kwoty 900.000,00 zł, w tym maksymalną wysokość poręczeń udzielanych przez Wójta na okres nie przekraczający roku budżetowego do kwoty 100.000,00 zł. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 94 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych. Ponadto ustalono, że kwoty udzielonego poręczenia nie wykazano w części B. *Poręczenia i gwarancje, w pozycji F1. wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego oraz F3. wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym* kwartalnego sprawozdania Urzędu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału 2017 r. Natomiast w sprawozdaniu Rb-Z na koniec III kwartału 2018 r. wykazano poręczenie w kwocie 32.000,00 zł w pozycji *F1. wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego*, grupa III, zamiast w kwocie 1.344.000,00 zł. Nieprawidłowość narusza § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdania jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>6</sup>, w związku z § 4 ust. 2 pkt 1 i pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia.

4. Dokonano niedozwolonego finansowania budżetu Gminy w 2018 roku, poprzez przelew środków z rachunku bankowego, na którym gromadzone były sumy depozytowe (wadia, zabezpieczenia należytego wykonania umów) oraz z rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na rachunek budżetu Gminy w łącznej kwocie 183.000,00 zł. Następnie środki w tej samej kwocie zwracano na rachunek sum depozytowych i zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Nieprawidłowość narusza art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Organem wykonawczym gminy jest Burmistrz, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miejskiej, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Burmistrz jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Burmistrzu (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r.

## WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. W przypadku zaciągania lub emitowania zobowiązania z tytułów określonych w art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w tym ubiegania się o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, zaciągania zobowiązania zaliczanego do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, przestrzegać obowiązku uzyskania opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty zobowiązania.
2. Zaciągając zobowiązania przestrzegać zapisów art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostka samorządu terytorialnego może zaciągać jedynie takie zobowiązania, o których mowa w art. 91 ust. 2, których koszty obsługi, jeżeli występują, są ponoszone co najmniej raz do roku, przy czym dyskonto od emitowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych nie może przekraczać 5% wartości nominalnej, a kapitalizacja odsetek jest niedopuszczalna.
3. Przestrzegać wymogu określonego w art. 91 ust. 1 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 6 i 6a ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym suma zaciągniętych kredytów i pożyczek, innych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych nie może przekroczyć kwot określonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.
4. Dochować należytej staranności w prognozowaniu dochodów ze sprzedaży majątku stosownie z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych mając na uwadze, że w przypadku niskiego poziomu realizacji tych dochodów może dojść do braku spełnienia relacji wynikającej z art. 243 tej ustawy.
5. W wieloletniej prognozie finansowej Gminy prawidłowo wykazywać za poszczególne lata spłaty rat kapitałowych wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych na podstawie harmonogramów spłat określonych w umowach oraz wydatki bieżące z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji, celem zachowania realistyczności WPF stosownie do art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
6. Zobowiązania z tytułu zawartych umów o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu Gminy zaliczać do tytułów dłużnych długu publicznego oraz uwzględniać do obliczania relacji wynikającej z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
7. Poręczeń i gwarancji udzielać z budżetu z uwzględnieniem limitów określonych w uchwale budżetowej, zgodnie z art. 94 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy o finansach publicznych.

8. W sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, w części *B Poręczenia i gwarancje w poz. F1 „wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego”* wykazywać niewymagalne (potencjalne) zobowiązania ciążące na jednostce z tytułu udzielonych poręczeń lub gwarancji, jak również zobowiązania wymagalne, które jednostka udzielająca poręczenia (gwarancji) musi spłacić za dłużnika (tj. beneficjenta umowy poręczenia lub gwarancji) w przypadku uruchomienia poręczenia (gwarancji), czyli realizacji umowy poręczenia (gwarancji), stosownie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. sprawie sprawozdania jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w związku z § 4 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do tego rozporządzenia.
9. Zaprzestać angażowania w wykonanie wydatków budżetu środków zgromadzonych na rachunku bankowym sum depozytowych oraz zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (obcych środków pieniężnych), mając na uwadze finansowanie przejściowego deficytu budżetowego wyłącznie przy wykorzystaniu środków wymienionych w art. 217 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:  
**Rada Miejska w Łagowie**

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Zbigniew Rękas*

