

Łagów, dn. 15.11.2022r.

Znak: B.6730.30.2022

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie art. 123, art. 124, w związku z art. 97 §1 pkt 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 2000), po rozpatrzeniu pisma Pani Bożeny Babicz, Burmistrz Miasta i Gminy Łagów

postanawia

odmówić zawieszenia postępowania o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu wszczętego z wniosku Świętokrzyskich Kopalni Surowców Mineralnych Sp. z o.o, z siedzibą ul. Na Ługach 7, 25-803 Kielce, dla inwestycji polegającej na „Budowie stacjonarnego zakładu przeróbki kopaliny o wydajności max 190 Mg/h, zasilanego energią elektryczną, usytuowanego na terenie kopalni „Winna”, przewidzianego do realizacji na terenie stanowiącym nieruchomość oznaczoną nr ewidencyjnym: 241/3, obręb Winna, gmina Łagów”.

UZASADNIENIE

W dniu 17.10.2022r. do Burmistrza Miasta i Gminy Łagów wpłynęło pismo Pani Bożeny Babicz w sprawie zawieszenia postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu wszczętego z wniosku Świętokrzyskich Kopalni Surowców Mineralnych Sp. z o.o, z siedzibą ul. Na Ługach 7, 25-803 Kielce, dla inwestycji polegającej na „Budowie stacjonarnego zakładu przeróbki kopaliny o wydajności max 190 Mg/h, zasilanego energią elektryczną, usytuowanego na terenie kopalni „Winna”, przewidzianego do realizacji na terenie stanowiącym nieruchomość oznaczoną nr ewidencyjnym: 241/3, obręb Winna, gmina Łagów”. W piśmie tym poinformowano Organ, że przed Sądem Rejonowym w Kielcach toczy się postępowanie w przedmiocie zasiedzenia nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym 114, obręb Winna, gmina Łagów, w związku z powyższym zasadnym jest zawieszenie postępowania o ustalenie warunków zabudowy do czasu rozstrzygnięcia postępowania o zasiedzenie.

Po przeanalizowaniu akt sprawy oraz opisanej podstawy wniosku o zawieszenie ustalono, iż nie zachodzi żadna z okoliczności wymienionych w art. 97 K.P.A. obligujących Organ do zawieszenia postępowania, w tym również wynikająca z art. 97 §1 pkt 4, zgodnie z którym postępowanie zawiesza się, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych "Zagadnienie wstępne", o jakim mowa w art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. stanowi materialnoprawną przeszkodę powstającą lub ujawniającą się w toku postępowania jurysdykcyjnego, której usunięcie warunkuje rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej. Jest to zagadnienie odrębne od sprawy, na której tle wystąpiło. Zagadnienie wstępne, od którego rozstrzygnięcia zależy "rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji" jest zatem zagadnieniem warunkującym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej. Zagadnienie to musi dotyczyć w pierwszym rzędzie kwestii materialnoprawnej, która warunkuje możliwość wyznaczenia w konsekwencji normy prawnej dla indywidualnej sytuacji i determinuje tym samym treść merytorycznego rozstrzygnięcia. Zależy od niej zarówno treść przyszłego rozstrzygnięcia administracyjnego, jak i możliwość kontynuowania postępowania jurysdykcyjnego. Regulacja art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., zgodnie z którą organ administracji obowiązany jest z urzędu zawiesić postępowanie, gdy od uprzedniego rozstrzygnięcia

zagadnienia wstępnego zależy nie tylko rozpatrzenie sprawy, ale i wydanie decyzji, potwierdzają tezę, że przeszkoda, jaką stanowi zagadnienie wstępne ma bezpośredni wpływ na sprawę administracyjną. Tak silne uzależnienie rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego koresponduje również z twierdzeniem, że rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego stanowi konieczną przesłankę dla wiążącego wyznaczenia konsekwencji normy prawnej w postępowaniu jurysdykcyjnym. Wystąpienie zagadnienia wstępnego i brak jego rozstrzygnięcia wyklucza zarówno pozytywne, jak i negatywne dla strony merytoryczne zakończenie postępowania administracyjnego. (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 lipca 2014r., sygn. II SA/Po 69/14). Zagadnieniem wstępnym jest więc kwestia, która musi wpływać na rozstrzygnięcie sprawy, w której toczy się postępowanie "główne", ponadto musi zachodzić bezpośredni związek pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy, będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, a zagadnieniem wstępnym (wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2018r., sygn. II OSK 1857/16). Jeżeli "zagadnienie" wykazuje jedynie pośredni, luźny związek z rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji, nie ma ono charakteru zagadnienia wstępnego. Mogą wiązać się z nim określone skutki procesowe, ale powstanie takiego "zagadnienia" nie rodzi obowiązku zawieszenia postępowania (...). Ponadto skoro zagadnienie wstępne wiąże się z wystąpieniem przeszkody uniemożliwiającej rozstrzygnięcie sprawy, to zależności rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego i rozpatrzenia sprawy nie można utożsamiać z wymogiem ukierunkowania tej ostatniej na określoną treść decyzji administracyjnej (wyrok WSA w Łodzi z dnia 8 lipca 2016r., sygn. I SA/Łd 207/16). Stwierdzić więc należy, że nawet jeśli wynik innego postępowania może mieć bezpośredni lub pośredni wpływ na treść decyzji, to sytuacja taka nie przesądza o istnieniu zagadnienia wstępnego.

Możliwość ustalenia warunków zabudowy uregulowana jest ustawą z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z przytoczoną ustawą co do zasady decyzję o warunkach zabudowy wydaje się w przypadku zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie obiektu budowlanego oraz wykonywaniu innych robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę, a także zmiany zagospodarowania terenu nie wymagającej pozwolenia na budowę oraz zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego na terenach, gdzie nie obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wydanie warunków zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1, tj.

- 1) co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu;
- 2) teren ma dostęp do drogi publicznej;
- 3) istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu, z uwzględnieniem ust. 5, jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego;
- 4) teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1;
- 5) decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi;
- 6) zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Jednocześnie należy mieć na względzie, że decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu i nie rozstrzyga o usytuowaniu obiektu budowlanego, a jedynie bada, czy planowane zamierzenie inwestycyjne jest możliwe do realizacji i daje się pogodzić ze sposobem zagospodarowania terenu w obszarze analizowanym bez uszczerbku dla zastanego ładu przestrzennego oraz czy nie jest sprzeczne z przepisami odrębnymi.

Biorąc zatem pod uwagę wykładnię pojęcia „zagadnienia wstępnego” oraz charakter decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu stwierdzić należy, że kwestia uregulowania spraw związanych z prawem własności do nieruchomości znajdującej się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, nie jest warunkiem koniecznym do wydania rozstrzygnięcia w sprawie warunków zabudowy. Jeżeli bowiem strona, która posiadała interes prawny w prowadzonym postępowaniu bez własnej winy nie brała w nim udziału, wówczas ma możliwość wznowienia postępowania o ustalenie warunków zabudowy na podstawie art. 145 §1 K.P.A.

Biorąc powyższe pod uwagę, postanowiono jak w sentencji,

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie. Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.



BURMISTRZ
Paweł Marwicki

Otrzymują:

1. Pani Bożena Babicz;
2. Strony wg odrębnego wykazu (udostępnione na BIP)
3. a/a

Sporządziła: Alicja Wróblewska, tel. (41) 343 70 54 wew. 217

