



Łagów, dn. 15.04.2013r.

Znak: IZP.271.22.2014

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Modernizacja dróg zniszczonych po powodzi”

WYJAŚNIENIE NR1 TREŚCI SIWZ

W związku z zapytaniem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) udziela się wyjaśnień na zgłoszone zapytania.

Zapytanie nr 1 z dn. 14.05.2013r.

Pytanie 1:

§6 ust. 9 umowy stanowi, iż stwierdzenie w trakcie odbioru wad lub usterek może stanowić przesłankę odmowy dokonania odbioru. Zgodne z doktryną oraz bogatym orzecnictwem do art. 647 k.c. tylko istotne wady, tj. uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu odbioru, mogą być powodem odmowy jego dokonania. W dokumencie (protokole) z czynności odbioru, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997r. II CKN 28/97 OSNC 1997/6-7 poz.90). Zatem odbiór powinien być dokonany niezależnie od wystąpienia wad, które mogą być usuwane już po dokonaniu odbioru. Prosimy zatem o potwierdzenie, że tylko wady istotne mogą stanowić podstawę odmowy dokonania odbioru.

Odpowiedź: Przywołany art. 647 kodeksu cywilnego definiuje umowę o roboty budowlane, w której Wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor (zamawiający) zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Umowa o roboty budowlane jest umową wzajemną, a więc świadczeniu jednej ze stron odpowiada odpowiednie świadczenia drugiej strony. Nie sposób jednak uznać za zasadne stanowisko prezentowane w zapytaniu, iż w sytuacji wadliwego wykonania przedmiotu umowy przez wykonawcę Inwestor jest zobligowany do odbioru takich robót i w dalszej części korzystanie z trybu reklamacyjnego. W istocie rzeczy mogłoby to powodować zarzuty ze strony Wykonawcy, iż Inwestor odbierając roboty wiedział o usterkach, czego konsekwencją będzie próba ekskulpacji odpowiedzialności Wykonawcy.



W ocenie Zamawiającego nie znajduje uzasadnienia powinność odbioru wadliwych robót przez Zamawiającego.

Pytanie nr 2:

Treść § 5 ust. 6 i 7 umowy przewiduje płatność faktury przelewem w ciągu 30 dni od daty złożenia w siedzibie Zamawiającego faktury, bez wskazania na dopuszczalność wystawiania faktur częściowych, tymczasem w ust.1 §6 zapisana jest możliwość dokonywania odbiorów częściowych. Czy Zamawiający dopuszcza comiesięczne przedstawianie przez Wykonawcę do odbioru wykonanych robót i na wystawienie faktur częściowych? Przy twierdzącej odpowiedzi prosimy także o wskazanie czasu w jakim Zamawiający przeprowadzi czynności odbioru częściowego, np. w ciągu 3 dni od zgłoszenia gotowości do odbioru i przedstawienia dokumentów rozliczeniowych.

Odpowiedź: *Płatność za wykonany przedmiot zamówienia będzie zgodna z opisem zawartym §5 ust. 6 załącznika nr S6 do siwz- istotne postanowienia umowy. Odbiory przedmiotu umowy organizowane będą zgodnie z §6 załącznika nr S6 do siwz- istotne postanowienia umowy*

Pytanie nr 3:

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt. 1 i 2) umowy Zamawiający jest uprawniony do odstąpienia od umowy jeżeli Wykonawca nie rozpoczął realizacji przedmiotu umowy (pkt. 1), przerwał realizację przedmiotu umowy (pkt. 2) przy czym brak jest w tym zakresie odniesienia do przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Czy Zamawiający uzupełni treść § 10 ust. 1 pkt. 1 i 2) w taki sposób aby zastosowanie przesłanki odstąpienia było uzależnione od winy Wykonawcy ?

Odpowiedź: *Przedmiotowa umowa będzie zawierana z profesjonalnym uczestnikiem obrotu gospodarczego posiadającym wiedzę i możliwości techniczne w zakresie wykonania przedmiotu umowy. Zakreślanie dodatkowego czasu na wykonywania umowy jest niczym nieuzasadnione i pozbawione jakichkolwiek merytorycznych i prawnych podstaw.*

Pytanie nr 4:

Kary umowne w wysokości 10 % kwoty wynagrodzenia brutto Wykonawcy za wprowadzenie podwykonawcy i dalszego podwykonawcy na plac budowy bez zgody Zamawiającego, nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane (także projektu jej zmiany), za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, brak zapłaty lub nieterminowa zapłata wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom tj. w sytuacji opisanej w § 8 ust. 1 lit. h)-l) umowy należy uznać za zbyt wygórowane. Rażąco wygórowane kary umowne prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art.3531 i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego). Prosimy o zmianę wysokości kar umownych z 10% wynagrodzenia na 0,1% wynagrodzenia Wykonawcy lub o modyfikację zapisu w ten sposób by wysokość kary umownej była liczona od wartości wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.



Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmian w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z §8 ust. 1 lit. e) umowy Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 5% wynagrodzenia brutto Wykonawcy z tytułu samego faktu istnienia wady/usterki. Zdaniem Wykonawcy wysokość kary umownej powinna być odniesiona do wartości danego elementu objętego wadą/ usterką lub ewentualnie ograniczona jedynie do wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Czy Zamawiający rozważy zmianę ww. zapisu w ten sposób by kara umowna z tytułu istnienia faktu wad/usterek w przedmiocie odbioru była naliczana w określonym % wartości danego elementu objętego wadą/usterką lub ewentualnie tylko w przypadku zaistnienia wad istotnych uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem?

Odpowiedź: Proponowane zmiany w ocenie Inwestora są nieuzasadnione i bezpodstawne. Kary umowne są przewidziane w ściśle określonych wypadkach tj. za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, opóźnienie usunięcia wad i usterek oraz odstąpienie od umowy. Należy więc wskazać, że kary umowne naliczane będą za naruszenie postanowień umowy. Niezasadnym jest, więc ustalanie maksymalnej wysokości kar umownych. Contra legem pozwoliłoby to na ocenę kosztów nie wywiązania się z umowy przez Wykonawcę, czego obie strony stosunku prawnego, a przede wszystkim Inwestor chcą uniknąć.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający dopuszcza zamiast składania oświadczeń podwykonawców/dalszych podwykonawców o uregulowaniu na ich rzecz należności przez Wykonawcę składanie przez Wykonawcę jako dowodów zapłaty przelewu bankowego potwierdzającego fakt dokonania zapłaty wraz z kopiami faktur podwykonawców/dalszych podwykonawców?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje modyfikacji zapisów w tym zakresie.

Powyzsze informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Sporządziła: Beata Skrzyniarz tel. 41 30 74 600

Wójt Gminy Łagów
Wojty
mgr inż. Małgorzata Orłowska-Masternak