



Łagów, dn. 27.04.2016r.

IZP.271.15.2016

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach zadania pn. „Odbudowa zniszczonego po powodzi mostu w ciągu drogi gminnej 338029T w Łagowie, ul. Podskale”.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ NR 1 z dnia 26.04.2016r.

W związku z zapytaniem do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla ww. postępowania przetargowego, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2146) wyjaśniam, co następuje:

Zapytanie nr 1: Zamawiający w §8 projektu umowy nie ustanawia limitu kar umownych, jakich Zamawiający może żądać od wykonawcy z wszystkich tytułów przewidzianych w niniejszej umowie. Wnosimy zatem o wprowadzenie limitu kar i zrównanie limitu kar do wysokości równej karze za odstąpienie od umowy, a tym samym do poziomu 5% wynagrodzenia umownego brutto określonego w §7 ust. 1 umowy.

Odpowiedź: Proponowane zmiany w ocenie Inwestora są nieuzasadnione i bezpodstawne. Kary umowne są przewidziane w ściśle określonych przypadkach, wyszczególnionych w § 8 pkt.1 a)-l). Należy więc wskazać, że kary umowne będą naliczane w przypadku naruszenia postanowień umowy. Niezasadne jest, więc ustalanie maksymalnej wysokości kary umownej. Wprowadzenie wnioskowanej zmiany pozwoliłoby na ocenę kosztów niewywiązywania się z umowy przez wykonawcę, czego obie strony stosunku prawnego, a przede wszystkim Inwestor chce uniknąć. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych, gdy zobowiązania wykonawcy zostały w znacznej części wypełnione, a kara umowna jest wysoce wygórowana.

Zapytanie 5: Prosimy o obniżenie kar umownych przewidzianych w §8:

Lit. d- z wysokości równe wysokości wynagrodzenia do max 10% wartości umowy.

Lit. e) z wysokości 10% na 0,5%.

Lit. h, i, j, k, l, m) z wysokości 10% na 0,5%.



Ustalone przez Zamawiającego kary są niewspółmiernie wysokie w stosunku do naruszeń jakich mógłby dopuścić się Wykonawca oraz rażąco wygórowane.

Kary umowne winny być instrumentem dyscyplinującym wykonawcę. Będąc surogatem odszkodowania, nie powinny prowadzić do możliwości nadmiernego wzbogacenia się Zamawiającego.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyraźnie dopuszcza się możliwość uwzględnienia stosunku między wysokością kary umownej, a wartością wykonanego niewłaściwie zobowiązania, jako miernika oceny zasadnej wysokości kary umownej. Przy czym pojawiły się kierunki w judykaturze uznające, że jeżeli kara umowna jest równa lub zbliżona do wartości zobowiązania umownego, to można uznać ją za rażąco wygórowaną (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r. sygn. V CSK 34/2006)

Niewątpliwie zasadny z założenia cel wprowadzenia do obrotu gospodarczego instytucji kary umownej, jako sankcji dyscyplinującej, w przedmiotowym postępowaniu mógłby stać się nieuzasadnionym przysporzeniem finansowym, po stronie podmiotu dominującego. Kara umowna bowiem winna stanowić skuteczny i uzasadniony środek nacisku na Wykonawców, a nie zostać głównym źródłem nieuzasadnionego wzbogacania się Zamawiających. A także kara umowna nie może być niewspółmiernie wysoka do poniesionej szkody, nie mówiąc już o karach dotyczących opóźnień w przekazywaniu dokumentów, bo wówczas po stronie Zamawiającego trudną tą szkodę w ogóle wykazać.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje korekty zapisu w §8 pkt1 lit. d , poprzez dodanie zapisu 10% , i otrzymuje on brzmienie:

„d) za odstąpienie od umowy w przypadku stwierdzenia w czasie odbioru końcowego nienadających się do usunięcia wad istotnych (uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy albo ograniczającego możliwość użytkowania całości lub części przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem) - w 10% wysokości wynagrodzenia brutto Wykonawcy określonego w §5 ust.1 umowy.”

Pozostałe zapisy pozostają bez zmian. Przewidziane kary w projekcie umowy są instrumentem dyscyplinującym wykonawcę do należytego wykonania przedmiotu umowy, oraz w zakładanym przez Zamawiającego terminie.

Powyższe informacje należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wójt Gminy Łagów

Paweł Marwicki

