

Uchwała Nr XXXVIII/319/21

Rady Miejskiej w Łagowie

z dnia 03 sierpnia 2021 r.

w sprawie wniesienia odpowiedzi na skargę z dnia 14 lipca 2021 r. (data wpływu) na Uchwałę Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości płożonej w obrębie Nowy Staw.

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. 2020 r. poz. 713 ze zm.) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm. 2200, 2094), Rada Miejska w Łagowie uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę z dnia 14 lipca 2021 r. (data wpływu) na uchwałę Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości płożonej w obrębie Nowy Staw.
2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w ust. 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

1. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Łagów.
2. Burmistrz Miasta i Gminy Łagów jest uprawniony do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Łagowie przed właściwym sądem administracyjnym.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
MIEJSKIEJ W ŁAGOWIE


Marek Baytkiewicz


Uzasadnienie

W dniu 14 lipca 2021 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Łagowie skarga złożona przez dwie osoby prywatne, mieszkańców Gminy Łagów, na Uchwałę Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości płożonej w obrębie Nowy Staw. W swojej skardze skarżący domagają się stwierdzenia nieważności uchwały w całości, gdyż w ich ocenie została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z przepisem art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm. 2200, 2094), Rada Miejska w Łagowie obowiązana jest przekazać skargę właściwemu sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej wniesienia.

Skargę należy uznać za bezprzedmiotową i nieuzasadnioną. Autor skargi odnosi się bowiem do treści uchwały Rady Miejskiej w Łagowie, która nie była podejmowana na sesji w dniu 24 czerwca 2021 r. Argumenty merytoryczne (prawne) przemawiające za podjęciem niniejszej uchwały zawiera projekt odpowiedzi na skargę, który jest przedkładany Radzie Miejskiej w Łagowie wraz z niniejszym uzasadnieniem.

Stąd też podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

PRZEWODNICZĄCY RADY
MIEJSKIEJ W ŁAGOWIE

Marek Bartkiewicz

Łagów, dnia 03 sierpnia 2021 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
W Kielcach
ul. Prosta 10
25-366 Kielce**

Skarżący: Beata i Robert małżonkowie Chruściccy,
zam. Nowy Staw 32A,
26-025 Łagów

Organ: Gmina Łagów – Rada Miejska w Łagowie
ul. Rynek 62
26-025 Łagów

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w imieniu Gminy Łagów - Rady Miejskiej w Łagowie, wnoszę o odrzucenie skargi Państwa Beaty i Roberta Chruścickich na uchwałę Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w obrębie Nowy Staw, z uwagi na brak naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia skarżących przez zaskarżoną uchwałę. Ewentualnie wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Uzasadnienie

W ocenie Rady Miejskiej w Łagowie skarga Beaty i Roberta Chruścickich na uchwałę Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w obrębie Nowy Staw jest niedopuszczalna w myśl przepisu art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Na wstępie należy wskazać, iż z treści skargi wynika, iż skarżący chcieli zaskarżyć uchwałę Rady Miejskiej w Łagowie podjętą na sesji w dniu 24 czerwca 2021 r. w sprawie zgody na dzierżawą nieruchomości położonych w obrębie Nowy Staw od nr 214/3 do 214/8 tj. pięciu działek sąsiadujących bezpośrednio z ich nieruchomością, gdzie Wydzierżawiającym jest właściciel kopalni „Winna” tj. Kieleckie Kopalnie Surowców Mineralnych Sp. z o.o. w Kielcach. Jediną uchwałą jaka była podejmowana na sesji w

dniu 24 czerwca 2021 r. w sprawie zgody na bezprzetargowe zawarcie umowy dzierżawy była uchwała nr XXXVII/309/21 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości położonej w obrębie Łagów i Nowy Staw, która dotyczyły nieruchomości nr 516/6, 515/5, 511/5, 511/7, 511/9, 494/1 (położonych w obrębie Łagów) oraz nieruchomości nr 92/1 (położonej w obrębie Nowy Staw). Żadna z tych nieruchomości nie leży w bezpośrednim ani w bliskim sąsiedztwie skarżących. Najbliższa z tych działek tj. działka nr 92/1 oddalona jest od nieruchomości skarżących o około 2 km. Zgoda na zawarcie umowy dzierżawy dotyczyła w tym przypadku firmy PROBUDEX Przedsiębiorstwo Projektowo-Budowlano-Handlowe Sp. z o.o. w Warszawie, a nie Kieleckich Kopalni Surowców Mineralnych w Kielcach. Rada Miejska w Łagowie nie podejmowała nigdy uchwały o wyrażeniu zgody na bezprzetargowe zbycie nieruchomości wskazanych w skardze Państwa Chruścickich.

W tej sytuacji zasadnym jest zatem przyjęcie, iż treść uchwały, co do której skarżący jak wynika ze skargi opierali się jedynie na dostępnym na stronie youtube.com przekazie audiowizualnym z posiedzenia Rady Miejskiej w Łagowie została omyłkowo zrozumiana przez skarżących a ich wolą nie było zaskarżenie innej uchwały, niż uchwała dotycząca działek nr od 214/3 do 214/8, położonych w obrębie Nowy Staw.

Wskazują na to również argumenty przedstawione przez skarżących w ich skardze, z których wynika, iż w wyniku uchwały właściciel Kopalni Winna będzie mógł prowadzić działalność eksploatacyjną 3 metry od budynków mieszkalnych skarżących, co będzie powodować bezpośrednio zagrożenie ich życia, zdrowia i mienia.

W związku z powyższym zaskarżona uchwała nie dotyczy sytuacji materialnoprawnej skarżących, co oznacza, iż w wyniku jej podjęcia nie doszło do naruszenia interesów prawnych i uprawnień Państwa Beaty i Roberta Chruścickich. Uchwała ta nie zawiera, żadnych elementów regulacyjnych, zobowiązujących, zakazujących czy pozwalających, które oddziaływałyby na interes prawny skarżących. Trafnie zauważa WSA w Łodzi w wyroku z 25.01.2008 r., I SA/Łd 1041/07, LEX nr 462667, że związek pomiędzy zaskarżoną uchwałą a własną, prawnie gwarantowaną (a nie tylko faktyczną) sytuacją wnoszącego skargę na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. powinien polegać na tym, że zaskarżona uchwała, naruszając prawo, jednocześnie negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Taka sytuacja nie występuje jednak w niniejszej sprawie. W związku z powyższym skarga winna zostać odrzucona.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zaskarżona uchwała nie jest sprzeczna z prawem. Z treści skargi nie wynika jakie przepisy prawa zostały naruszone przez Radę Miejską w Łagowie w związku z podjęciem uchwały opisanej w skardze. Całkowicie niezrozumiały jest zarzut dotyczący uczestniczenia w sesji Burmistrza Miasta i Gminy w Łagowie Pawła Marwickiego. Sesja Rady Miejskiej z dnia 24 czerwca 2021 r. została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy, który był autorem wszystkich

przedstawionych na tej sesji projektów uchwał. Nadto zgodnie z przepisem §83 Statut Gminy Burmistrz z urzędu uczestniczy we wszystkich sesjach Rady Miejskiej. Do postępowania związanego z uchwalaniem uchwał nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, w tym również przepis art. 24 §1 pkt 6 tego Kodeksu. Istotne również jest to, że przepis ten w ogóle nie ma zastosowania do Burmistrza, który działa w imieniu Gminy w charakterze organu, a nie pracownika tego organu. Nie wiadomo też o jakiej sprawie toczącej się przed WSA w Kielcach, rzekomo dotyczące wyłączenia osoby Burmistrza Miasta i Gminy w Łagowie piszą skarżący, gdyż nie wskazują żadnej sygnatury tej sprawy, a organom Gminy Łagów nie jest wiadomy, aby taka sprawa miała miejsce. Należy również zauważyć, iż Burmistrz jako organ wykonawczy nie bierze udziału w samej decyzji Rady o podjęciu uchwały, w związku z czym jego udział w sesji ma jedynie charakter inicjatywny i informacyjny.

Również dalsze argumenty, dotyczące kwestii przetargu, gdzie przywołany jest próg o wartości 30 tys. Euro wskazują, iż skarżący mylą procedurę udzielenia zamówień publicznych regulowaną ustawą Prawo zamówień publicznych, z procedurą wydzierżawiania nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego uregulowaną w ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponieważ Prawo zamówień publicznych dotyczy nabywania przez jednostki sektora finansów publicznych robót budowlanych, usług i dostaw to przepisy tej ustawy, co oczywiste nie mają zastosowania do zasad wydzierżawiania nieruchomości przez jst.

Nie sposób merytorycznie odnieść się do dalszych zarzutów zawartych w skardze Państwa Chruścickich. Rzekome wypowiedzi Burmistrza Miasta i Gminy w Łagowie w zakresie eksploatacji działek przyległych do nieruchomości skarżących zostały przywołane bowiem bez podania źródła, czasu oraz miejsca ich publikacji. Domyślnie można uznać, iż zdaniem autora skargi takie wypowiedzi miały miejsce na sesji Rady Miejskiej w dniu 24 czerwca 2021 r., co jednak jest niemożliwe z uwagi na fakt, iż działki nr 214/3 do 214/8 w ogóle nie były przedmiotem dyskusji oraz obrad Rady w tym dniu. Z tego powodu też dalsze argumenty skargi, dotyczące wielości i wielkości zagrożeń jaki powoduje przedmiotowa uchwała dla autorów skargi oraz ich mienia należy uznać za całkowicie chybione.

W tym stanie rzeczy skarga Państwa Chruścickich zasługuje na oddalenie.

Załączniki:

1. skarga z dnia 14 lipca 2021 r. wraz z dwoma odpisami.
2. odpis odpowiedzi na skargę.
3. Uchwała Nr XXXVII/309/21 Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r.
4. Protokół sesji Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r.
5. Porządek obrad sesji Rady Miejskiej w Łagowie z dnia 24 czerwca 2021 r:

BURMISTRZ
Paweł Marwicki